平成 22 年度　第 6 回浦安市市民活動補助金審査会　会議要旨

１．開催日時：平成 23 年 3 月 7 日（月）17 時 30 分～21 時 00 分

２．開催場所：浦安市市民活動センター２階会議室

３．出席者　：12名
（委　員）宮奈委員、山西委員、大黒委員、尾崎委員、笹本委員、江澤委員、山口委員、山本委員
（事務局）花田課長、溝上係長、齊藤、戸村、湊

４．配付資料
（１）質問事項に対する申請団体の回答
（２）平成 22 年度第７回浦安市市民活動補助金審査会の開催について（平成 23 年４月 18 日）

５．会議次第
■報告事項
（１）平成 23 年度自立促進事業補助金【はじめの一歩】の採決及び活性化事業補助金【ステップアップ】の書類審査
（２）その他

６．会議の概要
（１）平成 23 年度自立促進事業補助金【はじめの一歩】の採決及び活性化事業補助金【ステップアップ】の書類審査

事務局より配付資料のとおり、各事業に対する質問事項の回答を説明し、審査委員による書類審査を行った。

活性化事業補助金【ステップアップ】について、「お～ぷん・どあプロジェクト」から予定していた事業ができなくなったとのことで、申請取り下げがあった。

＜１＞自立促進事業補助金【はじめの一歩】

①団体名：アスペルガーの自分取扱説明書
事業名：アスペルガー症候群を含む発達障がい者自身の理解を深め、周囲への理解を広める事業

〇採決
・総合得点 80 点中 63 点、得点率 78.75％となり、採択された。
なお、内訳は、公益性の評価について、40 点中 33 点、得点率 83％であり、計画性の評価について、40 点中 30 点、得点率 75％であった。

②団体名：浦安科学工作クラブ（ダヴィンチ・クラブ）
事業名：科学ボランティア育成・交流ワークショップ事業

〇採決

・総合得点 80 点中 57 点、得点率 71.25％となり、採択された。
なお、内訳は、公益性の評価について、40 点中 29 点、得点率 73％であり、計画性の評価について、40 点中 28 点、得点率 70％であった。

③団体名：うらやす第二湾岸道路予定地の活用を進める会
事業名：未利用地（第二湾岸予定地）活用啓発事業

〇採決

・総合得点 80 点中 59.5 点、得点率 74.38％となり、採択された。
なお、内訳は、公益性の評価について、40 点中 31.5 点、得点率 79％であり、計画性の評価について、40 点中 28 点、得点率 70％であった。

④団体名：おやこの広場・ほこほこ
事業名：子育て・家族支援「おやこの広場」

〇採決

・総合得点 80 点中 61.5 点、得点率 76.88％となり、採択された。
なお、内訳は、公益性の評価について、40 点中 32.5 点、得点率 81％であり、計画性の評価について、40 点中 29 点、得点率 73％であった。

⑤団体名：海楽公園ふれあい会
事業名：地域住民と子どもたちの楽しめる公園づくりの促進

〇採決

・総合得点 80 点中 64.5 点、得点率 80.63％となり、採択された。
なお、内訳は、公益性の評価について、40 点中 31.5 点、得点率 79％であり、計画性の評価について、40 点中 33 点、得点率 83％であった。

⑥団体名：子どもの夢　育み隊
事業名：児童育成クラブ支援事業

〇採決

・総合得点 80 点中 41 点、得点率 51.25％となり、不採択となった。
なお、内訳は、公益性の評価について、40 点中 20 点、得点率 50％であり、計画性の評価について、40 点中 21 点、得点率 53％であった。

⑦団体名：高洲なかよし会
事業名：地域住民と子ども会による（境川沿道ふれあい花壇）推進事業

〇採決（条件付）

・この事業は、境川沿道に花壇を整備することを主とするものであり、公園等についての里親制度との棲み分けを図る必要があると判断しました。そのため、計上されていた保険料（25,000 円）と、消耗品費のうち、ゴミ袋、軍手、熊手、鎌、てーみに相当する部分（21,150 円）は、補助の対象としません。
・132,800 円（申請時の補助対象経費総額）－46,150 円（減額分）＝86,650 円（審査後の補助対象経費総額）
・総合得点 80 点中 66.5 点、得点率 83.13％となり、採択された。

なお、内訳は、公益性の評価について、40 点中 32.5 点、得点率 81%であり、計画性の評価について、40 点中 34 点、得点率 85%であった。

⑧団体名：よみきかせ子育て支援事業“子どもも大人もみんなで育とう”
事業名：高洲小よみきかせサークル　ルフラン
〇採決
・総合得点 80 点中 66 点、得点率 82.50%となり、採択された。
なお、内訳は、公益性の評価について、40 点中 34 点、得点率 85%であり、計画性の評価について、40 点中 32 点、得点率 80%であった。

⑨団体名：環の会
事業名：“生ごみ再生資源化プロジェクト”立ち上げのための啓発および組織づくり事業
〇採決
・総合得点 80 点中 39 点、得点率 48.75%となり、不採択となった。
なお、内訳は、公益性の評価について、40 点中 22 点、得点率 55%であり、計画性の評価について、40 点中 17 点、得点率 43%であった。

⑩団体名：特定非営利活動法人　なゆた
事業名：「地域活動センターなゆたの」活動を知ってもらうためのパンフレット作成事業
〇採決
・総合得点 80 点中 57.5 点、得点率 71.88%となり、採択された。
なお、内訳は、公益性の評価について、40 点中 30 点、得点率 75%であり、計画性の評価について、40 点中 27.5 点、得点率 69%であった。

＜２＞活性化事業補助金【ステップアップ】

事務局から各質問の回答について説明、各事業に対する公開審査会で委員からの質問する事項と担当は、以下のとおりである。

①団体名：海・まち・デザイン
事業名：境川いきいき大作戦　Ｐａｒｔ３
〇公開審査会での質問事項
・水質改善について、流域住民に問題意識などを広め賛同を得た後、実践に向けた手段については、どのようなイメージを持っていますか。また、最終的にどのようなレベルまで水質を改善することを目指していますか。
・浦安かっぱ村などの外部団体からの協力を得るとのことですが、環境保全の分野で活動している他の市民活動団体との協力や連携を行う計画はありますか。
〇担当
・笹本委員、山口委員

②団体名：浦安ドキュメンタリーオフィス
事業名：うらやすドキュメンタリー映画祭 2012
〇公開審査会での質問事項

・ドキュメンタリーを特に見てもらいたいターゲットが青少年世代であるとの回答をいただきましたが、この世代の方々を集めるのは大変なことだと思います。学校との連携を通じて、集客数を高める計画はありますか。
・映画祭事業では民間企業や関係団体の協力が不可欠と考えておられるとのことですが、今後、協力を求める相手方と、求める協力の内容を教えてください。
・ドキュメンタリー映画で取り上げられることの多い、障がいを抱えた方々など社会的弱者の団体等との連携を行っていく計画はありますか。

〇担当
・宮奈委員、山本委員

③団体名：プレーパークの会
事業名：プレーパーク（冒険遊び場）の本当の魅力をもっと伝えよう！
〇公開審査会での質問事項
・他市町村の例では民有地を利用するなどしてプレーパークを実施している例もありますが、仮に市内で常設する場所を確保できない場合、どのように事業を実施していく計画でしょうか。
・プレーリーダーのいるプレーパークの開催や、プレーリーダー研修に参加されるとのことですが、貴団体のメンバーから何名のプレーリーダーを育成する予定ですか。

〇担当
・宮奈委員、山西委員

④団体名：浦安未来 2050
事業名：海辺のライブラリー
〇公開審査会での質問事項
・前回の回答で、総合公園の利用について、みどり公園課とは採択後、詳細な打ち合わせを行なうとのことでしたが、今回の申請事業での利用可否について、再度、みどり公園課と協議をしていただき、19 日の公開審査会で報告してください。
・ライブラリーやカフェなどに参加された方々が交流するための仕掛けを教えてください。また、参加者の方々が交流を深めた後の次の展開を教えてください。
・以前、集客の具体的な方法をお答えいただきましたが、事業の目的として市民ニーズに近い公園作りや水際線整備構想に掲げられている方針の具体化を掲げられているわりには、各イベントの集客数の目標が少ないように思います。この点についてのお考えをお聞かせ下さい。

〇担当
・尾崎委員、江澤委員

⑤団体名：特定非営利活動法人　見明川スポーツクラブ
事業名：特定非営利活動法人見明川スポーツクラブ 10 周年記念スタンプラリー
〇公開審査会での質問事項

・総合型地域スポーツクラブと、単体の少年野球やサッカーチームなどとの違いやアピールポイントを教えてください。

・今回のスタンプラリーで今年度のクラブ加入者の増加を期待できますが、次年度以降、チラシ配布以外の方法で、地域住民が参加しやすい環境をどのように整えていく予定でしょうか。

〇担当

・山西委員、大黒委員

（３）その他

・公開審査会のスケジュールについて説明した。